

ЧЕРНЫМ ПО БЕЛОМУ

Договор страхования представляет собой соглашение сторон о передаче определенных рисков в страхование. Это же соглашение описывает все характеристики переданных рисков, а также объем ответственности страховщика на случай их срабатывания. Договор страхования ссылается на свою неотъемлемую часть — Правила страхования, и, чтобы уж совсем отбить желание страхователя изучать все эти документы — на законодательство РФ. В большинстве случаев страхователь не только не изучает вышеназванные документы, но даже не прочитывает их, хотя бы поверхностно. Автор любого документа стремится к точности формулировок и однозначности определений. И в ситуации с Договором страхования от четкости формулировок зависит не только судьба урегулирования страхового случая, но и формирование доверительных отношений между сторонами, а значит — и развитие отрасли в целом.



Андрей Богачев

Президент ООО «ЛЭББ»

*Воля – желание стороны,
волеизъявление – формулировка
желания, описанная в договоре.*

ИСТОРИЯ ТОЛКОВАНИЯ ВОЛИ И СЛОВА

О соотношении приоритетов воли и слова споры шли еще при формировании Римского права. Согласно классической римской максиме Дигестов (сборник законов Древнего Рима), «cum in verbis nulla ambiguitas est, non debet admitti voluntatis quaestio» — «когда слова не возбуждают никаких разногласий, не следует допускать [постановки] вопроса о воле».

Современное законодательство РФ принимает во внимание как слово, так и волю. При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений, устанавливаемое путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если этим путем определить содержание договора невозможно, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, обычаи, последующее поведение сторон.



Юлия Лаваль

Ведущий юрист ООО «ЛЭББ»

ПРИМЕРЫ НЕОДНОЗНАЧНЫХ ФОРМУЛИРОВОК

- 1 В договоре страхования имущества и бизнеса от перерыва в коммерческой деятельности прописана временная франшиза без уточнения условий ее применения. Отсутствие такого уточнения приводит к спорам, каждая из сторон выбирает выгодный для себя вариант расчета: со дня аварии и наступления страхового случая по имущественной части или пропорционально всему периоду перерыва в деятельности.

- 2 Определение **Полной восстановительной стоимости** в договоре страхования никак не очерчивает круг специалистов, работы и услуги которых в нее включаются. При этом есть Пункт **Дополнительные расходы на услуги специалистов**: *Настоящим согласовано, что страховое возмещение выплачивается страхователю, в том числе, с учетом дополнительных расходов на специалистов, понесенных им в процессе расследования причин страхового случая, а также в ходе восстановления застрахованного имущества после его разрушения или повреждения... К этим расходам применяется лимит — 10 % от ущерба.*

Этот пункт тоже не определяет круг работ и услуг, оставляя возможность спора о том, применять ли лимит к расходам на услуги строительных консультантов, проектировщиков, архитекторов и т. п.

Кроме того, не определено, от какого ущерба считаются 10 % (материальный (PD) или ущерб от перерыва в производстве (BI); ущерб весь или только покрываемый страхованием и т. д.).

- 3 В тексте договора страхования различные лимиты определены для смежных предприятий и для контрагентов и поставщиков. Без четкого определения даже понимание всего договора страхования не дает ответа, как разделить одних от других.

- 4 В договоре страхования употребляется термин «конструктивная гибель», однако определения его не содержится. В другом месте договора есть пункт, согласно которому *при утрате или **полной гибели имущества, стоимость восстановления которого превышает 70 % от страховой стоимости такого имущества,** — по согласованию сторон, страховщик выплачивает...* Фактически речь идет о конструктивной гибели, но она этим термином не называется.

- 5 Страховщик освобождается от возмещения, если страхователь не предпринял немедленных и своевременных действий. Определения таких действий отсутствуют. Таким образом, исполнение требования невозможно проверить.

- 6 Страховщик **не возмещает ущерб** в связи с ответственностью за вред, *причиненный третьим лицам, в отношении незначительных повреждений, не представляющих существенной угрозы устойчивости строений и безопасности для нахождения в них людей.*

Определение «значительные» или «незначительные» повреждения дословно не встречается в нормативной документации на строительство и эксплуатацию зданий. Не раскрывают эти понятия и условия страхования.

В профессиональной терминологии используется термин «аварийное», однако в условиях страхования этот термин не употреблялся.

Вследствие различного толкования понятий, используемых в договоре страхования, спор между сторонами в настоящее время рассматривается в суде...

МЕТОДЫ ТОЛКОВАНИЯ. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

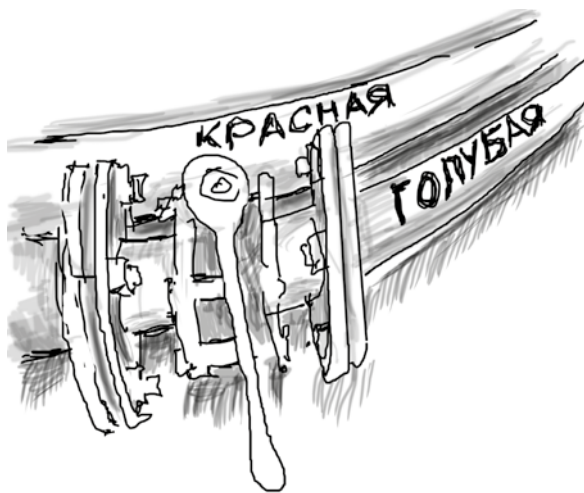
Толкование, как деятельность по установлению значения условий договора с целью определения прав и обязанностей сторон, осуществляется судом следующими методами:

- метод буквального толкования;
- толкование в контексте и взаимосвязи с иными документами;
- метод толкования путем определения воли сторон;
- метод *contra proferentem*.

При толковании договоров судом могут использоваться как один метод, так и их совокупность. Рассмотрим эти методы на примерах из судебной практики.

МЕТОД БУКВАЛЬНОГО ТОЛКОВАНИЯ (со словарем)

При буквальном толковании проводят грамматический и лексический анализ речи, при этом контекст и воля не должны иметь значения. Акцент делается на значении слова.



При дословном понимании на картинке трубы — разного цвета.

Дело № А53-7124/2010

Страховщик принял на страхование имущество с ответственностью, в том числе, за такие риски, как «Природные силы и стихийные бедствия». В эту группу рисков вошли буря, но не был указан шторм. Между тем, как следовало из представленной страхователем документации о причинах ущерба, застрахованная буровая установка была повреждена именно в результате шторма.

Суд встал на сторону страхователя, определив шторм как разновидность бури на основании толкования понятия «буря» в Правилах страхования и разъяснения слова «шторм» в Толковом словаре В. Даля, как жесточайшей бури на море.

При этом суд указал, что определяя в качестве страхового случая бурю, стороны не исключили из нее ее разновидности, в том числе такое ее проявление, как шторм.

Дело № А40-79429/12

Ущерб застрахованному оборудованию страхователя был причинен в результате удара задними копытами лошади, принадлежащей страхователю, в процессе ее обследования.

Застрахованные риски включали риск «Постороннее воздействие». Страховщик отказал в выплате страхового возмещения и отстаивал свою позицию в суде, основываясь на том, что воздействие не было «посторонним», так как лошадь, повредившая оборудование, является собственностью страхователя. «При этом ответчик настаивал на буквальном толковании условий страхования и слова «посторонний» посредством толковых словарей С.И. Ожегова и Т.Ф. Ефремова.» (из Решения Арбитражного суда города Москвы от 24 октября 2012 года).

Исходя из буквального толкования Правил страхования, суд решил, что оговоренные сторонами в договоре страхования страховые риски не исключают случай повреждения или уничтожения застрахованного имущества вследствие действий обследуемого животного.

Это тень волка
или...?



Дело № А12-9021/08

Между ИП и страховой компанией был заключен генеральный договор страхования грузов. В одну из отправок груза автомобиль, осуществлявший грузоперевозку, пропал без вести, что было подтверждено соответствующими инстанциями.

По мнению страхователя, в связи с утратой (кражей) застрахованного груза наступил страховой случай. Страховщик же полагал, что произошедшее с грузом событие не является оговоренным сторонами событием (риском), так как страхование осуществлялось на условиях «с ответственностью за все риски», в соответствии с которыми к страховым случаям относятся:

- повреждение или полная гибель всего или части груза, происшедшее по любой причине, кроме случаев, предусмотренных в п. 2.4. Правил;

- повреждение или полная гибель всего или части груза при общей аварии.

При этом правилами страхования риск утраты был предусмотрен в иной группе рисков, не включенных в условия договора.

Рассматривающие данный спор суды пришли к выводу, что повреждение и гибель, от которых груз застрахован, не являются понятиями, тождественными понятию «утрата», к каковой относится хищение (кража), и отказ страховщика в выплате возмещения обоснован.

ТОЛКОВАНИЕ В КОНТЕКСТЕ

Применительно к страхованию особо актуален метод толкования условий договора в контексте условий (правил) страхования.

Так и значение слова становится яснее в контексте.

Определение № 18-КГ15-47 Верховного суда РФ от 21 апреля 2015 г.

Автомобиль, застрахованный по риску «Автокаско» (ущерб и хищение), был похищен неустановленным лицом. В выплате страхового возмещения было отказано со ссылкой на то, что автомобиль похищен путем мошенничества.

В договоре страхования в качестве событий, на случай которых осуществляется страхование, были указаны ущерб и хищение. Доводы страховщика, обоснованные квалификацией хищения автомобиля как мошенничества, суд счел несостоятельными. Исходя из положений ст. 431 ГК РФ, изложенных в договоре страхования, суд пришел к выводу о том, что при заключении договора сторонами страховой риск определен как хищение, независимо от его формы и способа и, таким образом, стороны определили в договоре страхования риск «хищение» без исключений.

МЕТОД ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВОЛИ СТОРОН

Договор страхования, как и любой иной договор, является сделкой, которая, в свою очередь, является результатом волеизъявления сторон. Центром внимания при применении данного метода является цель договора страхования. К объектам для изучения в этом случае добавляются переписка сторон, протоколы переговоров и все, что может пролить свет на цель договора и установить волю обеих сторон на момент заключения договора.

Дело № Ф04/2041-650/А45-2003

Возник спор вследствие различного толкования такого предмета страхования, как оргтехника, а именно: относятся ли мобильные телефоны к оргтехнике.

Удовлетворяя иск о взыскании страхового возмещения, суд руководствовался двумя основными критериями:

1) мобильный телефон — это оргтехника и 2) это — оргтехника, принятая на страхование.

Мобильный телефон как оргтехника был определен при помощи словаря русского языка Ожегова С.И.

Касательно оргтехники, принятой на страхование, суд сослался на волеизъявление сторон, указав следующее: имущество было застраховано без его осмотра, следовательно, страховщик был согласен на страхование любой организационной техники. С учетом того, что страхователь в числе оргтехники реализует также мобильные телефоны и при заключении договора страхования имел в виду всю оргтехнику, а страховщику была безразлична страхуемая им оргтехника, волеизъявление сторон было направлено на страхование любой организационной техники, в том числе мобильных телефонов.

**МЕТОД ТОЛКОВАНИЯ ДОГОВОРА
CONTRA PROFERENTEM**

Метод толкования договора contra proferentem состоит в том, что неясное договорное условие толкуется против того, кто при заключении договора его предложил, и, соответственно, в пользу того, кто его принял, то есть против той стороны, которая составляла проект договора.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума Высшего
Арбитражного Суда Российской Фе-
дерации Москва №16 от 14 марта 2014 г.
О свободе договора и ее пределах**

11. При разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т. п.).

Этот принцип толкования не так уж и редко используется судами при рассмотрении страховых споров. Уверены, что многие читатели настоящей статьи не понаслышке знают о правиле «против сильного», что не всегда становится синонимом справедливости при рассмотрении спора.

КАК БОРОТЬСЯ С НЕОДНОЗНАЧНЫМИ ФОРМУЛИРОВКАМИ?

В тексте договора необходимо использовать простые и ясные формулировки, смысл которых может быть понят исключительно однозначно. При этом важно доносить всю существенную информацию, необходимую для понимания читателем сути изложенных условий.

Каждое выражение должно эффективно передавать смысл соглашения, не обременяя текст лишними словами. Слова следует использовать и понимать в их буквальном значении. Не надо использовать конструкции из нескольких слов там, где достаточно одного.

Профессиональная терминология понимается в ее профильном смысле на основе отраслевых словарей терминов. Юридические термины следует толковать в соответствии со смыслом, заложенным в законах, актах и правилах. Использование терминов в договорах приветствуется, поскольку они лаконично и однозначно могут донести смысл до читателя.

Термины, а также слова и выражения, используемые в Договоре страхования и Правилах, которым стороны придают особое или конкретное значение, целесообразно вынести в отдельный раздел «Термины и определения», ясно и четко изложив значение каждого из них.

Если значение слова подвергалось изменению с течением времени или на территории различных государств, следует понимать их в смысле, соответствующем времени и месту заключения договора. Участие аджастеров, знающих особенности местного делового оборота и применения законодательства, значительно упрощает толкование.

Когда от трактовки текста соглашения или значения одного слова зависит размер возмещения или вообще признание случая страховым, то каждая сторона выбирает выгодное для себя значение. Какую сторону принять страховому аджастеру?

Первый шаг — буквальное значение слов и выражений. Ясность не наступила — сопоставляем изучаемый материал с другими условиями и смыслом договора в целом, как единого соглашения сторон. И это не помогло увидеть логики — выясняем волю сторон, не теряя цель договора из виду. Во внимание принимаются все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи и последующее поведение сторон и т. д. Таким образом, страховому аджастеру необходимо общаться со всеми сторонами договора страхования, так как необходимо понять совместное намерение сторон, общую цель, которую они хотели достичь, заключая договор.

И самое главное: при толковании условий соглашений необходимо действовать разумно, добросовестно, справедливо и без предвзятости к вовлеченным сторонам.

